



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
21 июня 2016 года

Дело № А40-85233/16-68-734

Резолютивная часть определения изготовлена 20 июня 2016 года
Определение в полном объеме изготовлено 21 июня 2016 года

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Байкуловым О. Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление
Общества с ограниченной ответственностью «Элемент» (119180, г Москва, ул. Большая
Полянка., д 7/10, кор.3, пом. 2 ком. 17, ОГРН 1117746583283, ИНН 7706759410, дата
регистрации 27.07.2011 г.)

к Обществу с ограниченной ответственностью Союз «Метроспецстрой» (101000, г.
Москва, пер. Архангельский, д. 5, стр. 4, ОГРН 1037710037023, ИНН 7710465363, дата
регистрации 21.11.2012 г.)

о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третьего
суда строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки
строительных организаций города» от 03.02.2016 по делу № 211/2015.

при участии:

от заявителя: Моисеев Р.А. по доверенности № 03 от 30.10.2015, паспорт,

от заинтересованного лица: не явка, извещено,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Элемент» обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с заявлением о выдаче исполнительного листа на
принудительное исполнение решения Третьего суда строительных организаций
города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от
03 февраля 2016 года по делу № 211/2015.

Заявитель заявление поддержал.

Заинтересованное лицо в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим
образом о времени и месте рассмотрения заявления, в связи с чем, суд считает
возможным рассмотреть заявления в его отсутствие в порядке ст.ст. 123, 136, 156 АПК
РФ.

В силу п. 27 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 20.12.06
г. № 65, если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и
месте проведения предварительного судебного заседания, не явились в предварительное
судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие,
судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение
дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, суд завершил предварительное судебное заседание и приступил к рассмотрению заявления в судебном заседании, о чем вынесено протокольное определение.

Рассмотрев заявление, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Третейский суд строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города» в составе судей Вербицкой Ю.В., Черниковой О.В., Федькина А.А. 03 февраля 2016 года рассмотрел дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Элемент» к Обществу с ограниченной ответственностью Союз «Метроспецстрой» и принял решение, которым взыскал с Общества с ограниченной ответственностью Союз «Метроспецстрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Элемент» долг по договору строительного подряда от 01 августа 2012 года № 8/12-2С в сумме 300.630 руб. 55 коп., неустойку в сумме 30.063 руб. 05 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 25.000 руб., расходы по оплате третейского сбора в сумме 10.000 руб.

Соглашение о третейском разбирательстве содержится в виде оговорки в п. 13.1 договора строительного подряда от 01 августа 2012 года № 8/12-2С, заключенного сторонами.

Содержание третейской оговорки указывает на волеизъявление сторон относительно разрешения возникшего между ними спора разрешению в Третейском суде строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города».

В силу положений ч. 4 ст. 238 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд в судебном заседании устанавливает наличие или отсутствие оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст. 239 Кодекса, путем исследования представленных в суд доказательств обоснования заявленных требований и возражений.

Пункт 2 ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержат исчерпывающий перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В соответствии со ст. 239 АПК РФ, арбитражный суд может отказать в выдаче исполнительного листа в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательства того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была должным образом уведомлена об избрании третейских судей или о третейском разбирательстве; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено либо его исполнение было приостановлено арбитражным судом или иным судом в РФ. Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 239 АПК РФ и п. 2 ст. 46 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» предметом оценки арбитражного суда при рассмотрении заявленных требований является проверка соответствия публичному порядку самого решения третейского суда, соблюдение при его принятии основополагающих принципов права, то есть его основных начал, которые обладают универсальностью, высшей

императивностью, поскольку только их нарушение может служить основанием для отмены решения третейского суда, а не вопросы исследования третейским судом доказательств по делу или правильность применения норм материального права или норм процессуального права.

Стороны спора, заключая соглашение о его передаче на рассмотрение третейского суда и реализуя тем самым свое право на свободу договора, добровольно соглашаются подчиниться правилам, установленным для конкретного третейского суда. В таких случаях право на судебную защиту, которая по смыслу ст. 46 Конституции РФ должна быть полной, эффективной и своевременной, обеспечивается возможностью обращения в предусмотренных законом случаях в государственный суд, в частности путем подачи заявления об отмене решения третейского суда либо о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Решение третейского суда исполняется участниками третейского разбирательства в добровольном порядке.

Согласно ст. 31 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять решение третейского суда. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы решение третейского суда было юридически исполнимо.

В абзаце втором п. 6.2 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 10-П указывается, что в отличие от решений государственных судов свойством принудительной исполнимости решение третейского суда наделяется только после прохождения установленных процессуальным законодательством процедур получения исполнительного листа на его принудительное исполнение (эксекватуры). Указанные процедуры предполагают проверку на предмет надлежащего, основанного на законе формирования состава третейского суда, соблюдения процессуальных гарантий прав сторон и соответствия решения третейского суда основополагающим принципам российского права, т.е. на предмет соответствия данного частноправового по своей природе акта тем требованиям, которые предъявляются законом для целей принудительного исполнения.

Принцип добровольного исполнения решения, принятого третейским судом, вытекает из самой сущности третейского разбирательства, поскольку обращаясь в третейский суд по обоюдному согласию и доверяя избранным ими третейским судьям, спорящие стороны провозглашают тем самым свое полное доверие третейскому разбирательству и заявляют о своих обязательствах исполнить принимаемое судом решение, в чью бы пользу оно ни было вынесено, добровольно без какого-либо принуждения.

Учитывая, что заинтересованным лицом не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для отказа в выдаче исполнительного листа, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 239 АПК РФ, решение Третейского суда строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от 03 февраля 2016 года по делу № 211/2015 не исполнено, суд считает, что заявление Общества с ограниченной ответственностью «Элемент» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение указанного решения подлежит удовлетворению.

Заявитель просит также взыскать с заинтересованного лица судебные расходы на представителя в сумме 20.000 руб., в связи с представлением интересов заявителя и оказанию ему юридических услуг в Арбитражном суде города Москвы в связи с необходимостью подачи заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В подтверждение требования заявитель предоставил договор об оказании юридических услуг от 07 апреля 2016 года № 06-Ю/2106, чек-ордер с извещением на сумму 20.000 руб.

Согласно п. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В случае, если иск удовлетворен частично,

судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07 февраля 2006 года N 12088/05 и согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя и обоснованности данных расходов, принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

В п. 20 Информационного письма от 13 августа 2004 года N 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов на оплату услуг представителя является оценочной категорией.

Согласно п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее - Информационное письмо от 05.12.2007 N 121) лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, должно доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Поскольку заявителем документально подтверждено получение юридических услуг и несение расходов в заявленной сумме, услуги связаны с рассмотрением заявления в суде первой инстанции в связи с неисполнением решения третейского суда, то есть являются судебными расходами, оплачены истцом по цене, указанной в оговоре об оказании услуг, а также, учитывая объем оказанных услуг, суд пришел к выводу о том, что судебные расходы в сумме 20.000 руб. заявлены в разумных пределах. Доказательств того, что заявленные к взысканию расходы на оплату услуг представителя не отвечают критерию разумности и являются чрезмерными, заинтересованным лицом не представлено.

Расходы заявителя по уплате государственной пошлины по заявлению возлагаются за заинтересованное лицо в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 110, 112, 236, 238, 240 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Общества с ограниченной ответственностью «Элемент» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от 03 февраля 2016 года по делу № 211/2015 удовлетворить.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Элемент» исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда строительных организаций города при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города» от 03 февраля 2016 года по делу № 211/2015.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Союз «Метроспецстрой» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Элемент» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3.000 (три тысячи) рублей и судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 20.000 (двадцать тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в течение месяца с даты его вынесения в Арбитражном суде Московского округа.

Судья

Е.А. Абрамова