



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
28 марта 2016 года

Дело № А56-3640/2016

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Герасимовой Е.А.,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску:

Истец: Общество с ограниченной ответственностью "Инженераль Белогорье" (адрес: Россия 308002, Белгород, Белгородская обл., пр. Б. Хмельницкого 111, ОГРН: 1123123017258, ИНН: 3123308619, дата регистрации: 07.09.2012);

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью "Комстрой" (адрес: Россия 191040, Санкт-Петербург, Лиговский 24А, пом. 3-Н, ОГРН: 1137847416409, ИНН: 7842506753, дата регистрации: 29.10.2013);

о взыскании неосновательного обогащения и процентов,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Инженераль Белогорье" обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Комстрой" о взыскании 200 000 руб. неосновательного обогащения, 3852 руб. 78 коп. процентов, а также 5000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Определением суда от 29.01.2016 исковое заявление принято в порядке упрощенного производства.

Истец и ответчик надлежащим образом извещены о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик письменный отзыв не представил.

Иных доказательств и дополнительных документов, предусмотренных частью 3 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), сторонами не представлено.

Судом на основании материалов дела установлены следующие фактические обстоятельства.

Истцом на расчетный счет ответчика перечислены денежные средства в размере 200 000 руб., что подтверждается платежным поручением от 02.11.2015 № 413. В графе «Назначение платежа» истец указал: «Оплата за оказанные услуги по договору № 01/10-1 от 01.10.2015г.», однако доказательств наличия договорных или иных хозяйственных отношений между сторонами в материалы дела не представлено.

Истец направил в адрес ответчика претензию от 25.12.2015 № 63 с требованием возвратить ошибочно перечисленные денежные средства в размере 200 000 руб.

Поскольку претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства и доводы сторон в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 названного Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 того же Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Истец, предъявляя требование о взыскании неосновательного обогащения, с учетом положений части 1 статьи 65 АПК РФ должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за его счет в отсутствие правовых оснований, а также размер неосновательного обогащения.

Судом установлено, что денежные средства в размере 200 000 руб. перечислены истцом в адрес ответчика в отсутствие на то правовых и фактических оснований. Доказательств наличия между сторонами хозяйственных отношений в материалах дела не имеется. Наличие задолженности истца на указанную сумму перед ответчиком ничем не подтверждается. Иные доказательства, которые позволили бы сделать вывод о том, что денежные средства перечислены ответчику в счет оплаты товаров, работ, услуг также отсутствуют.

При таких условиях денежные средства в сумме 200 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в качестве неосновательного обогащения.

В силу пункта 1 статьи 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На сумму основной задолженности истец начислил ответчику 3852 руб. 78 коп. процентов за период с 03.11.2015 по 26.01.2016.

Расчет процентов проверен судом, признан им правильным и не оспорен ответчиком. Контррасчет не представлен.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика 5000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 АПК РФ к числу судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде, отнесены расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В силу статьи 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела, представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

В силу пункта 10 названного Постановления Пленума лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Факт оказания истцу юридических услуг, связанных с рассмотрением настоящего дела, а также их оплата подтверждаются договором об оказании юридических услуг от 20.01.2016 № 02-Ю/2016, счетом на оплату от 20.01.2016 № 3 на сумму 5000 руб., а также платежным поручением от 21.01.2016 № 6 на сумму 5000 руб.

Данные расходы понесены лицом, в пользу которого принят судебный акт, документально подтверждены, соответствуют критерию разумности и соразмерны объему оказанных юридических услуг.

Доказательств чрезмерности либо неразумности заявленной ко взысканию суммы судебных расходов ответчиком не представлено.

Таким образом, требование истца о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 АПК РФ следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Как усматривается из материалов дела, ответчик документы, подтверждающие наличие возражений по существу заявленных истцом требований, не представил.

При таких условиях иск подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Комстрой" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Инженераль Белогорье" 200 000 руб. неосновательного обогащения, 3852 руб. 78 коп. процентов, 5000 руб. расходов на оплату услуг представителя и 7077 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня принятия.

Судья

Е.А. Герасимова